

### **Spørgsmål og svar**

”Patienterstatningen har givet tre personer fra Region Sjælland erstatning i amputationssagen (afvist 15, mens 93 ikke er behandlet endnu). Fællesnævneren i de tre sager er, at der er begået fejl på regionens hospitaler, som berettiger til erstatning.

I august 2022 kom rapporten, som viste, at Region Sjælland er den af regionerne med flest amputationer og færrest forebyggende behandlinger. Du sagde dengang til flere medier, herunder Jyllands-Posten og Danmarks Radio, at det ikke var på regionens hospitaler den var gal. Det var ude hos de praktiserende læger og i den primære sundhedssektor eller hos borgerne selv, at man ikke havde reageret i tide. Når borgerne først kom på sygehuset, var det for sent at give en forebyggende behandling. Der var ingen vej uden om at amputere.

Jeg har talt med to eksperter, som siger, at de tre afgørelser ved Patienterstatningen viser, at din forklaring ikke holder, da det er på netop hospitalerne, at der ifølge Patienterstatningen er sket fejl.

#### Spørgsmål 1:

Hvad siger du til det?

#### Svar:

Afgørelserne fra Patienterstatningen viser, at det ikke har været godt nok i de konkrete patientforløb.

I Region Sjælland har vi besluttet, at alt skal ses igennem på dette område som følge af rapporten fra RKKP og den viden, vi efterfølgende har fået.

Politisk har vi derfor i efteråret 2022 sat en række målrettede indsatser i gang. Blandt andet:

- 1) At eksterne speciallæger skal gennemgå patientforløb 10 år tilbage for at se, om der er erstatningsberettigede patienter grundet fejl på sygehusene. Vi bruger samme metode som i Region Syddanmark.
- 2) At gennemføre 80 audits på tværsektorielle patientforløb (sammen med Dansk Selskab for Patientsikkerhed og kommunerne) for at drage læring ift. hvordan vi i hele forløb kan arbejde mere forebyggende og helhedsorienteret, så undgåelige amputationer kan forebygges i fremtiden.
- 3) Faglig udvikling og styrket kapacitet hvor regionsrådet blandt andet har tilført flere penge til kapaciteten på området.

Indsatserne i handleplanen skal føre til en drøftelse af, om vi som region skal tage yderligere tiltag for at forberede kvaliteten på området. Vi er ikke færdige, før vi er kommet helt til bunds.

#### Supplerende spørgsmål til spørgsmål 1:

Er du enig i eksperternes vurdering af, at din forklaring dengang ikke holder?

Vil det sige, at du erkender, at der med afgørelserne hos Patienterstatningen ikke er belæg for det, du udtalte i pressemeddelelsen?

Svar:

Jeg har udtalt mig ud fra den viden vi har haft på de givne tidspunkter. Havde vi sidste år haft den viden vi har i dag, så havde udtalelserne været anderledes. Vi handler hele tiden ud fra vores viden på det givne tidspunkt. Vi har fået mere viden undervejs i forløbet, som understreger vigtigheden af, at vi allerede i vores handleplan har stort fokus på både vores sygehuses arbejde og på sammenhængen til andre områder. Vores indsatser i handleplanen vil løbende generere ny viden, som vi vil forholde os til og indarbejde i vores indsatser. Vi er ikke færdige, før vi er kommet helt til bunds.

Spørgsmål 2:

I pressemeddelelsen, I sendte ud den 9. august 2022, sagde du bl.a.: "Vi har i forretningsudvalget selvfølgelig spurgt ind til, om der har været nogen "røde flag" i vores behandling og kvalitet. Tilbagemeldingen er, at der ikke har været tegn på udfordringer i kvaliteten. De patienter, der kommer ind til Region Sjællands karkirurgi, er blevet behandlet og udredt, som de skal". De to eksperter, jeg har talt med, siger, at det ikke holder, da Patienterstatningen i de tre afgørelser fastslår, at patienterne netop ikke er blevet behandlet og udredt, som se skal. Hvad siger du til det?

Svar:

Det er vi helt opmærksomme på, og det er derfor, vi har bedt om, at der bliver kigget på alle patientforløb 10 år tilbage.

Spørgsmål 3:

Viser de tre sager, at regionens sygehussystem har svigtet?

Svar:

Jeg er først og fremmest ked af det på patienternes vegne, når vi ser eksempler på mangelfuld udredning og behandling. Mit fokus er på patienterne, og at vi giver dem den rette hjælp. De tre sager viser, at patienterne har ret til og krav på erstatning. Vores administration går nu i gang med at kigge grundigt ind i beskrivelsen af erstatningsgrundlaget i de tre sager for at se, om der skal laves yderligere tiltag på området ud over det, der allerede er sat i gang.

Supplerende spørgsmål til spørgsmål 3:

Vil det sige, at du erkender, at regionens sygehussystem har svigtet?

Svar:

Det viser, at der er eksempler på, at patienter ikke har fået den nødvendige udredning/behandling, og det er et svigt af den enkelte patient, og det er ikke godt nok. Ud fra den viden vi fik med RKKP-rapporten, kan vi ikke udelukke, at vi vil se flere eksempler. Det var derfor, at vi i forlængelse af rapporten med vores politiske handleplan valgte at igangsætte initiativer til at styrke sygehusbehandlingen. Erstatningssagerne viser, at det var den rigtige prioritering.

Spørgsmål 4:

I efteråret blev du beskyldt for at vildlede offentligheden ved at have udtalt dig som anført i citatet ovenfor (spørgsmål 2). I en redegørelse tog koncerndirektionen ansvaret og beklagede, at man ikke havde været præcise nok i formuleringen af pressemeddelelsen, som derfor kunne misforstås. Udsagnene var alene møntet på akutte karkirurgiske patienter, lød korrektionen. Men i to af de tre sager, hvor Patienterstatningen har givet erstatning, er der ifølge eksperterne tale om akutte patienter, som ikke er blevet behandlet og udredt som de skal, så regionens forklaring kan man ifølge eksperterne i høj grad sætte spørgsmålstegn ved, mene de. Hvad siger du til det?

Svar:

Det er helt afgørende, at vi nu sætter os grundigt ind i den vurdering af forløbene som Patienterstatningen har givet som grundlag for erstatningerne. Dette sammenholdt med de to omfattende gennemgange af patientforløb, vi har sat i værk, skal være med til at give grundlag for at vurdere, om vores tiltag på nuværende tidspunkt er tilstrækkelige. Vi er som region på samme side som patienterne, og disse sager skal bruges til at forbedre patientforløbene både i Region Sjælland og det tværsektorielle samarbejde fremadrettet. Det er et område, vi har meget stor bevågenhed på.

Supplerende spørgsmål til spørgsmål 4:

Er du enig med eksperterne i, at der med afgørelserne hos Patienterstatningen kan sættes spørgsmålstegn ved oplysningen om, at alle akutte patienter har fået den udredning og behandling, de skal have?

Svar:

Der er ingen tvivl om, at afgørelserne viser, at behandlingen skulle have været bedre i de konkrete patientforløb. Jeg er optaget af, at vi lærer af det og forbedrer os.”