

- IPS-fra forskning til indsats

Resultater fra den kvantitative evaluering



Baggrund og formål

På baggrund af de positive internationale erfaringer med IPS-metoden, blev IPS tilpasset danske forhold og afprøvet i et forskningsprojekt i perioden 2012-2019. Resultaterne viste at der kom signifikant flere i arbejde eller uddannelse, og deltagerne var mere tilfredse sammenlignet med kontrolgruppen. Derudover viste en sundhedsøkonomisk analyse, at indsatsen var billigere end den traditionelle beskæftigelsesindsats. På baggrund af disse resultater var anbefalingen at IPS-indsatsen blev implementeret og udbredt til flest mulige i Danmark.

I denne proces er det afgørende at IPS bliver implementeret med høj kvalitet og trofasthed til de kerneprincipper der viste positive effekter i det randomiserede forsøg. Det har derfor været nødvendigt med en grundig implementeringsunderstøttelse, hvor kommuner og behandlingspsykiatriers ønsker og motivation for at implementere den evidensbaserede beskæftigelsesindsats blev afdækket, og hvor der blev tilbudt undervisning, supervision, implementerings- og ledelsesunderstøttelse, fidelity reviews og datamonitorering. Dette er i perioden 2021-2024 sket igennem projektet *IPS-fra forskning til indsats* i samarbejde med to yderligere IPS-implementeringsprojekter i Region Sjælland og Region Syddanmark. Målet var at opstarte nye IPS-indsatser i alle landets Regioner og oprette et dansk IPS-learning community, som kan understøtte og sikre en bæredygtig fremtid for IPS i Danmark, samt forbedre og optimere en implementeringsmodel for tværsektorielle indsatser. Derudover var et delmål at oprette en national database med følgende mål og indhold:

- a) Monitorere og beskrive beskæftigelseseffekter samt deltageres tilfredshed med indsatsen.
- b) Følge og beskrive implementeringen via fidelity reviews.
- c) Undersøge effekter af forskellige lokale tilpasninger og organisering af IPS for at kunne videreudvikle og forbedre IPS-modellen.
- d) Analysere om forløb der ikke resulterer i job eller uddannelse inden for et år, som følge af IPS-indsatsen, resulterer i flere sociale indsatser jf. serviceloven.

Nærværende evaluering vil udelukkende reportere de kvantitative resultater fra monitoreringsdatabasen, hvor den opdaterede implementeringsmodel vil blive rapporteret i en selvstændig rapport.

Metode og effektmål

Alle etablerede og nystartede IPS-indsatser blev inviteret til at indgå i monitorerings- og forskningsdatabasen. Der er anvendt registerdata til alle analyser vedrørende beskæftigelse, hvor cpr-numre er koblet til DREAM-databasen. Tilfredshed med indsatsen er målt med deltageres besvarelser på spørgeskemaet *client satisfaction scale*.

Følgende effektmål er evalueret:

- Andel i ordinær beskæftigelse og uddannelse fra baseline til 6, 12 og 24 måneder

- Antal uger i beskæftigelse og uddannelse fra baseline til 6, 12 og 24 måneders

For alle 6, 12 og 24 måneders analyser indgår kun deltagere, hvor der er gået henholdsvis 6, 12 og 24 måneder fra baseline. Tilfredshed med indsatsen måles med gennemsnitsscoren på de otte items i *Client satisfaction* spørgeskemaet.

I analyserne vedrørende beskæftigelseeffekter indgår deltagere fra hele landet, men i bilag 1 og 2 er der også en opgørelse separat for henholdsvis Region Syddanmark og Region Sjælland. Der indgår ikke resultater på kommuneniveau, men alle deltagende kommuner har fået en rapport med resultater for den pågældende kommune.

Der er foretaget i alt 75 fidelitets-målinger, som rapporteres og anvendes til prædiktoranalyser der undersøger sammenhængen mellem trofastheden til kerneprincipperne og beskæftigelseeffekter. Vi undersøger også om der er specifikke enkelt items i fidelity skalaen, der prædikterer beskæftigelse eller uddannelse. Derudover har alle inkluderede IPS-teams besvaret et spørgeskema vedrørende særlig lokal organisering af IPS, som også indgår i disse analyser, og vi undersøger ligeledes om den kommunale beskæftigelsesfrekvens har en betydning i forhold til om deltagerne opnår arbejde eller uddannelse.

Slutteligt foretages analyser af forløb der ikke resulterer i job eller uddannelse, hvor vi undersøger om denne gruppe modtager flere eller andre ydelser jf. serviceloven. Til disse analyser anvendes data fra Danmarks Statistik, hvor deltagernes cpr-numre er koblet til register der indeholder socialdata.

I alle analyser vedrørende prædiktorer for beskæftigelse indgår der data fra alle kommuner samlet for at sikre tilstrækkelig statistisk styrke.

Inkluderede borgere i evalueringen.

Der blev udleveret i alt 1694 unikke cpr-numre fra kommuner i alle landets regioner. I nedstående tabel er der en oversigt der viser antal deltagere, med gennemsnitlige observationstid, samt inklusionsperioden for de inkluderede regioner.

Tabel 1 oversigt over de inkluderede kommuner og regioner

Kommune	Dato start	Dato slut	Antal uger observeret	Antal deltagere
Total	2017-01-23	2023-12-18	87	1694
Region Sjælland	2017-01-23	2023-12-18	110	657
Region Syddanmark	2020-03-23	2023-12-11	72	771
Region Hovedstaden	2021-02-15	2023-12-11	76	220
Region Nordjylland	2022-10-24	2023-12-18	38	27
Region Midtjylland	2022-02-28	2023-10-09	48	21

Effekter af IPS samlet i alle landets regioner

Af 1694 inkluderede deltagere var der 1487 hvor der var gået 26 uger siden inklusion, 1157 deltagere hvor der var gået 52 uger, og 599 deltagere hvor der var gået 104 uger. Ved præcis 52 uger, var der 22,6% i ordinært lønnet job, og 27,1% i job eller uddannelse. Der var 43,7% der havde været i arbejde eller uddannelse på et tidspunkt i opfølgingsperioden. Ved 104 ugers opfølgningen var der 32,1% i arbejde eller uddannelse. 53,3% havde været i arbejde eller uddannelse på et tidspunkt i perioden. Andelen i job eller uddannelse ligger en anelse under, hvad der var tilfældet i det danske randomiserede IPS-forsøg, hvor der ved præcis 52 uger var 31% i arbejde eller uddannelse. I nærværende projekt var der 27% i arbejde eller uddannelse, hvilket ligger over kontrolgruppen i det randomiserede forsøg, hvor der var 21% i arbejde eller uddannelse. Ved 104 uger var der 36% i arbejde eller uddannelse i RCT-forsøget, sammenlignet med 32,1% i nærværende forsøg, hvilket også var højere end de 28% i kontrolgruppen. I tabel 2 og figur 1 og 2 ses en samlet oversigt beskæftigelseseffekter for alle regioner samlet. I bilag 1 og 2 er de samme opgørelser præsenteret for henholdsvis Region Sjælland og Region Syddanmark. Da der kun var op til tre deltagende kommuner fra henholdsvis Region Midtjylland, Nordjylland og Hovedstaden er der ikke lavet separate analyser for disse regioner.

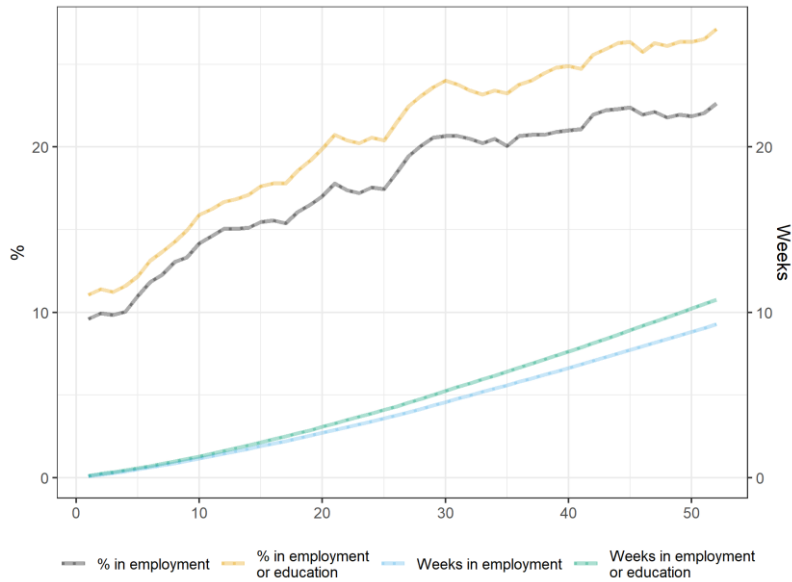
Tabel 2 Oversigt over effekter på landsplan ved 26, 52 og 104 uger

UGER	N	I job N (%)	I job/udd. N (%)	Uger i job	Uger i job/udd.	I job på et tidspunkt N (%)	I job/udd. på et tidspunkt N (%)
26	1487	272 (18,3%)	325 (21,9%)	3,8	4,4	412 (27,7%)	479 (32,2%)
52	1157	262 (22,6%)	314 (27,1%)	9,3	10,8	438 (37,9%)	506 (43,7%)
104	599	169 (28,2%)	192 (32,1%)	22,6	25,6	290 (48,4%)	319 (53,3%)

I figur 1 og 2 er antal og uger i job og uddannelse illustreret for hele landet. De øverste linjer viser antal i job (grå) og job/uddannelse (gul) for hver given uge i perioden. De nederste blå og grønne linjer viser akkumulerede antal uger i arbejde og arbejde/uddannelse for hele landet.

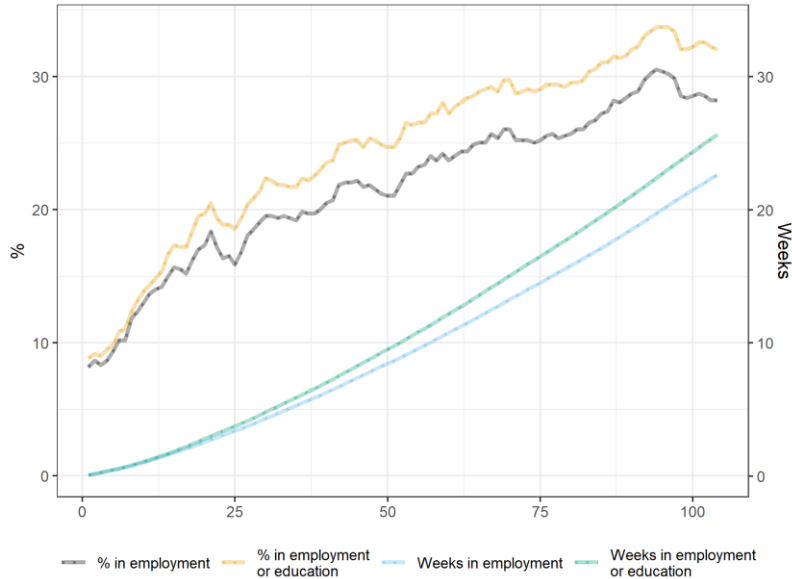
Figur 1 Arbejde uddannelse fra inklusion til 52 ugers opfølgning

Total, week 0-52 (n=1149)



Figur 2 Arbejde uddannelse fra inklusion til 104 ugers opfølgning

Total, week 0-104 (n=597)



I bilag 1 og 2 er de samme resultater præsenteret for henholdsvis Region Syddanmark og Region Sjælland, hvor både landsgennemsnittet og den enkelte region er præsenteret.

Tilfredshed med indsatsen

Tilfredshed med indsatsen er i projektet mål med *Client Satisfaction Scale*, hvor alle IPS-konsulenter er blevet bedt om at udlevere et link til et elektronisk spørgeskema efter ca. seks måneders indsats. De deltagere der fik besvaret spørgeskemaet, var meget tilfredse med den indsats de havde fået, hvor den gennemsnitlige score for hele landet var på 28,63, hvilket indikerer meget høj tilfredshed. Dette er væsentlig højere end tilfredsheden blandt IPS-deltagere i det danske randomiserede IPS-forsøg. Der var dog en meget lav besvarelses på kun 10%, som gør det vanskeligt at drage faste konklusioner om den faktiske tilfredshed, da det må antages at være en selekteret gruppe der har besvaret skemaet. I tabel 3 ses en oversigt over gennemsnitscoren for hver region.

Tabel 3. Besvarelser på client satisfaction scale

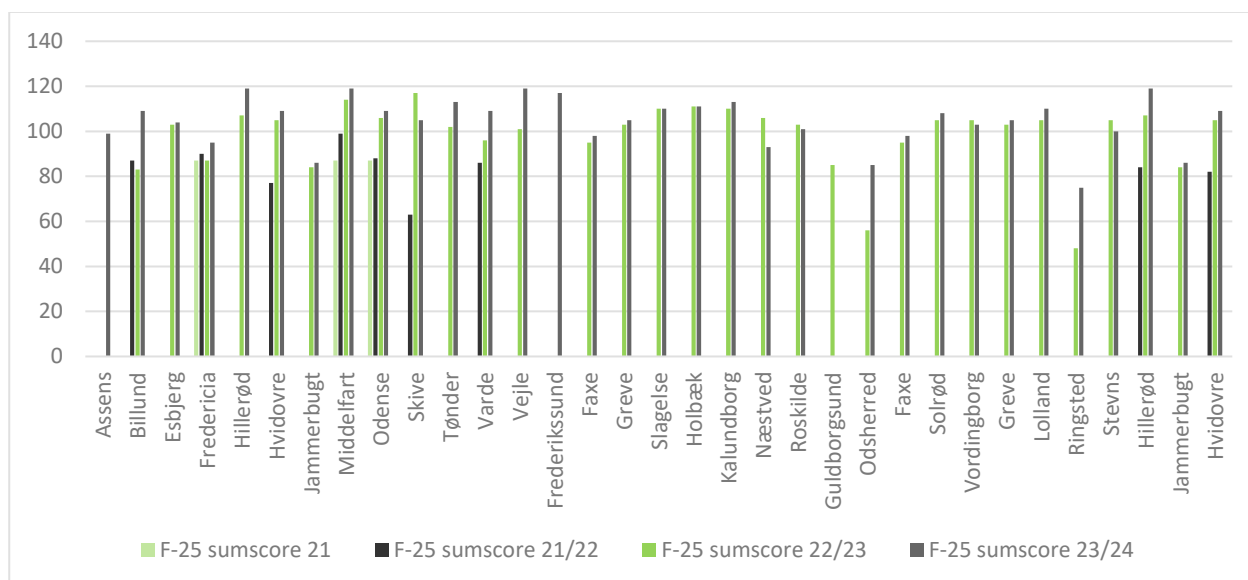
	CSQ	Std.dev
Total N=171	28,56	3,73
Region Syddanmark N=103	28,63	4,75
Region Sjælland N=31	28,99	4,74
Region Hovedstaden N=35	27,9	3,19
Region Nordjylland N=1	27	NA
Region Midtjylland N=1	30	NA
Det danske RCT IPS	24,30	5,00
Det danske RCT-kontrol	20,9	6,20

Trofasthed til kerneprincipperne

De deltagende kommuner har over hele projektperioden fået foretaget 75 fidelitetsmålinger, som måler hvor trofaste kommunerne har været til kerneprincipperne i IPS. Alle kommuner i Region Sjælland anvendte IPS-15 skalaen, som er blevet konverteret til en IPS-25 score, så scoren kan sammenlignes på tværs af alle kommuner i landet.

Der ses en tendens til at fidelitetsmålingerne stiger over tid og særligt ved den seneste måling er der en høj trofasthed til principperne i IPS, hvor 24 ud af 33 kommuner opnår en score over 100 point, som defineres som høj fidelitet, og 5 kommuner når over 115 point, som defineres som eksemplarisk fidelitet. Nogle af de udfordringer der fortsat eksisterer blandt kommunerne, er fokus på ordinære jobs, samt integrationen i psykiatrien. Der opfordres derfor til at alle kommuner og regioner gennemgår handleplaner sammen og lægger strategier for hvordan metode og samarbejdet kan vedligeholdes og forbedres. I figur 3 ses en samlede opgørelse over alle fidelitetsmålinger.

Figur 3 fidelitets scores i projektet i perioden 2021-2024



Prædiktorer for beskæftigelse

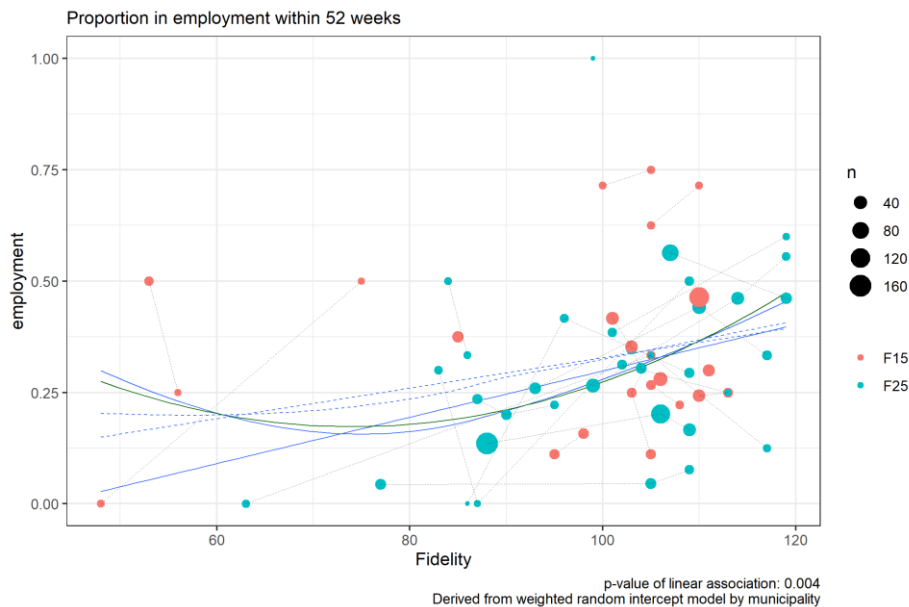
Fidelity og beskæftigelse

I denne analyse undersøger vi sammenhængen mellem fidelitetsscoren og graden af beskæftigelse og uddannelse. For at sikre tilstrækkelig statistisk styrke anvendes data fra alle deltagende kommuner i hele landet. I region Sjælland har kommunerne brugt IPS-15 skalaen, som efterfølgende er blevet konverteret til en F-25 score ved at gange scoren med 1,66. Da kommunerne har fået fortaget op til fire fidelitetsmålinger fra 2021-2024, er deltagerne i den enkelte kommune blevet opdelt i grupper, så fidelitetsmålingen passer til det tidspunkt, hvor deltageren fik IPS-indsatsen. Deltagerne er dermed blevet matchet til den fidelitetsmåling, der ligger tættest på den enkeltes seks måneders opfølgning.

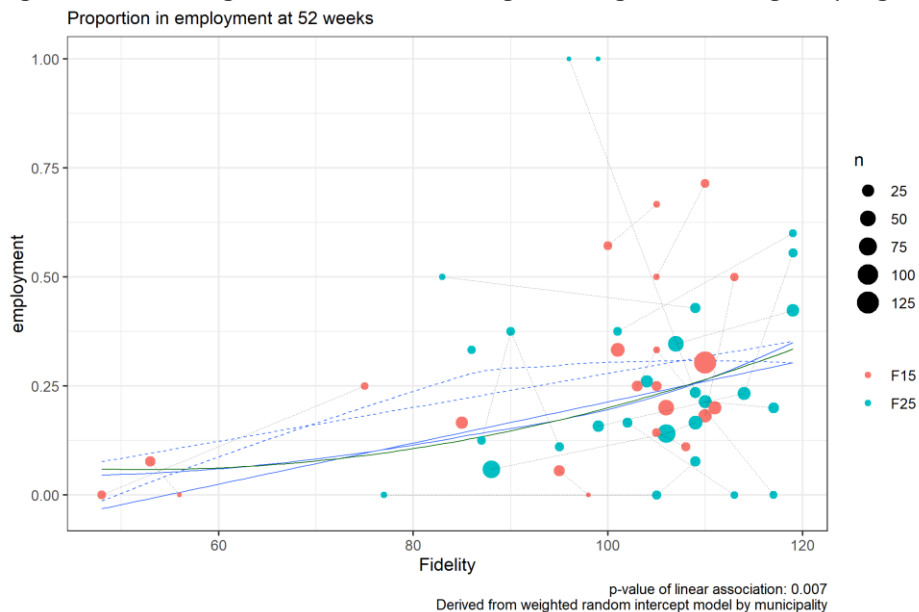
I analyserne vedrørende sammenhængen mellem fidelitetsscoren og andelen der kommer i arbejde på et tidspunkt inden for 52 uger efter baseline, var der en lille, men statistisk signifikant, lineær association (Est=0,35 (95% CI 0,12 – 0,57) P=0,004). Det vil sige, at når fidelitets scoren stiger med ét point, vil andelen der kommer i lønnet beskæftigelse stige med 0,35%. I analysen vedrørende sammenhængen mellem fidelitetsscoren og andelen i arbejde ved præcis 52 uger, ses ligeledes en statistisk signifikant association (est=0,41 955 CI 0,12 - 0.69 P=0,007), hvilket vil sige ét points stigning i fidelitetsscoren giver 0,4% øgning i andelen der er i lønnet beskæftigelse.

I figur 4 og 5 ses fidelitetsscoren og antallet der kom i arbejde inden for 52 uger og ved præcis 52 uger. I nogle kommuner ser vi en meget lille gruppe af deltagere der passer til en specifik måling, hvorfor vi også ser, at der inden for en måling kan være meget få der kommer i beskæftigelse. Som det ses i figuren, er der en tendens til at en højere score giver højere beskæftigelsesrater, men også at der ikke er fuldstændig linearitet. For nogle kommuner ses der et fald i beskæftigelsen samtidig med en øgning i fidelity scoren.

Figur 4 sammenhæng mellem fidelitetscore og beskæftigelse på et tidspunkt i 52 ugers opfølgningen.



Figur 5 sammenhæng mellem fidelitetscore og beskæftigelse ved 52 ugers opfølgning.



De samme analyser er blevet foretaget på item niveau, men her bliver resultaterne mere usikre på grund af manglende power i analyserne og en lille variation mellem kommunerne på mange items. Der er dog to items, hvor der er en positiv association mellem scoren på IPS-25 skalaen og beskæftigelse, hvilket er Item 19 (En bred vifte af jobtyper), og Item 17 (Jobudvikling – hyppig arbejdsgiverkontakt). 1 point øgning i item 17 giver en 30% forøget sandsynlighed for at komme i beskæftigelse og 1 point øgning i item 19 giver en 19% forøget sandsynlighed for at komme i beskæftigelse. Ved IPS-15 skalaen ses en positiv association mellem højere score og beskæftigelse på Item 1 (Caseload), Item 3 (Job generalister), Item 4 (Integration af beskæftigelsesindsats i psykiatrien), Item 11 (Permanente ordinære job) og Item 14 (Jobtilbud baseret på nærmiljø). Disse associationer er dog ikke statistiske signifikante, og konklusionen er at det er vanskeligt at udpege enkeltelementer af indsatsen, som er årsagen til positive effekter. IPS-indsatsen skal i højere grad anskues som en samlet pakke, hvor alle kernelementer bidrager ligeligt til at skabe effekter.

Lokale organisatoriske tilpasninger og beskæftigelse

I disse analyser har alle kommuner besvaret et spørgeskema vedrørende organisatoriske forhold som det vurderes kunne have betydning for effekterne (se tabel 4)

Tabel 4 spørgeskema til kommuner vedrørende organisering.

		Ja=1 Nej=2
1	Har IPS konsulenten i jeres kommune alle roller som myndighedsansvar, ansvar for samarbejde med psykiatrien og virksomhedskontakten i mere end 80% af alle tilfælde. Ja/nej	
2	Tager IPS-konsulenterne selv kontakt til virksomhederne (evt. i dialog med virksomhedskonsulenterne) JA/Nej	
3	Har IPS-konsulenterne andre sager i jobcenteret som ikke er i et IPS-forløb. Ja/Nej	
4	Er IPS-målgruppen udvidet, således at der er kandidater, som ikke er i ambulans psykiatrisk behandling ved opstart af et IPS-forløb (i mere end 5 % af alle tilfælde). Ja/Nej	
5	Er IPS-målgruppen udvidet, således at der er kandidater, som ikke har en svær sindslidelse, herunder psykose, skizofreni, bipolar sindslidelse eller tilbagevendende depression (i mere end 5 % af alle tilfælde) Ja/Nej	
6	Er målgruppen i jobcenteret afgrænset således at det kun er udvalgte ydelsesgrupper der kan komme i IPS. F.eks. Ressourceforløb eller kontanthjælp.	

Det eneste spørgsmål som viste en sammenhæng med beskæftigelseseffekter var spørgsmål 2, som måler om IPS-konsulenterne selv kontakter virksomhederne, eller om dette fuldstændig er overdraget til virksomhedskonsulenter, som ikke er en del af IPS-teamet. Ved Kommuner der svarer ja til spørgsmål 2 har deltageren 20% øget sandsynlighed for at komme i beskæftigelse inden for 52 uger ($P=0,061$). Disse analyser skal dog tolkes med forsigtighed på grund af manglende styrke og lille variation mellem kommunerne.

Den lokale beskæftigelsesfrekvens og beskæftigelse

Når vi analyserer sammenhængen mellem den lokale beskæftigelsesfrekvens og andelen der kommer i beskæftigelse, er der ikke nogen lineær sammenhæng. Dette er på trods af, at der er relativ stor forskel mellem de enkelte kommuner. I en kommune der havde en beskæftigelsesfrekvens på kun 68%, opnåede 77% arbejde eller uddannelse inden for 52 uger. I en anden kommune med en høj lokal beskæftigelsesfrekvens på 84%, var det 42% der opnåede arbejde eller uddannelse. Det har dermed ikke nogen betydning om en kommune har en høj eller lav beskæftigelsesfrekvens i baggrundsbefolkningen, i forhold til om der kan skabes gode effekter i en IPS-indsats.

Alder, køn og beskæftigelse

Der var en næsten ligelig fordeling mellem mænd ($N=592$) og kvinder ($N=565$) i projektet. Blandt mændene var der 41,9% der kom i arbejde eller uddannelse, og blandt kvinderne var det 45,5%. Denne insignifikante forskel er mindre end hvad der blev observeret i det oprindelige randomiserede IPS forsøg, hvor der var 9% forskel mellem kønnene i kvindernes favør.

Gennemsnitsalderen for de deltagere der opnåede arbejde inden for 52 uger, var 33 år, sammenlignet med 35 år, for dem der ikke kom i arbejde (se tabel 5). Denne forskel er statistisk signifikant og sammenlignelig med resultatet fra det randomiserede IPS forsøg, hvor det blev observeret en gennemsnitsalder på 32 år, blandt deltagere der opnåede arbejde, sammenlignet med 34 år, for dem der ikke gjorde.

Tabel 5 oversigt over deltagere der opnår/ikke opnår beskæftigelse inden for 52 uger, opdelt på køn og alder.

	I arbejde N=505	Ikke i arbejde N=652	
	Antal (%)	Antal (%)	
Mænd N=592	248 (41,9%)	344 (58,1%)	
Kvinder N=565	257 (45,5%)	308 (54,5%)	p-værdi= 0.239
	Gennemsnit (Standard Diviation)	Gennemsnit (Standard Diviation)	
Alder	32.89 (10.20)	34.94 år (9.46)	P-værdi= 0.000

Tidligere forsørgelsesgrundlag og beskæftigelse

I denne analyse er alle deltagere opdelt i forhold til den ydelseskode de modtog i ugen op til inklusion i IPS. Herefter beskrives hvor mange der opnår beskæftigelse inden for 52 uger, med hver given kode. Der er kun medtaget ydelseskoder, som minimum 35 deltagere modtog i perioden op til inklusion. De resterende ydelseskoder er samlet i én gruppe, med i alt 223 deltagere (-Y). Derudover var der 69 deltagere, som ikke modtog en ydelse, og som derfor er registreret som selvforsørgende. Det kan enten være, hvis deltageren var forsørget af ægtefælle, eller af anden grund ikke var berettiget til en social ydelse. Sygedagpengemodtagere var den gruppe, hvor flest deltagere opnåede beskæftigelse inden for 52 uger. Når koderne sygedagpenge passiv og vejledning/opkvalificering lægges sammen, var der i alt 101 deltagere, og af dem var der 61% der opnåede ordinær beskæftigelse. Den gruppe hvor der var færrest der opnåede ordinær beskæftigelse, var deltagere der var i ressourceforløb, hvor kun 21% opnåede beskæftigelse i perioden (se tabel 6).

Odds Ratio estimatet udtrykker den relativt odds for at komme i beskæftigelse for dem med en given ydelseskode ved baseline vs. den resterende population. Der medtages kun én ydelseskode ad gangen. Rate-ratio estimatet udtrykker det samme, men her tager modellen også højde for, hvor lang tid en person går uden beskæftigelse, så alle ugerne uden beskæftigelse også indgår i analysen. Hvis estimatet er over 1, er deltagerne med den given ydelse kommet mere i arbejde inden for 52 uger, sammenlignet med dem der ikke modtog samme ydelse ved baseline, og hvis estimatet er under 1 er de kommet mindre i arbejde. For eksempel har deltagere der modtog sygedagpenge ved baseline 4,5 gange højere odds for at komme i beskæftigelse inden for 52 uger, sammenlignet med alle deltagere der ikke modtog sygedagpenge. Omvendt har deltagere der modtog ressourceforløb ved baseline 76% lavere odds for at komme i beskæftigelse inden for 52 uger.

Tabel 6 Ydelse modtaget 1 uge før inklusion opdelt på deltagere der opnår arbejde/uddannelse inden 52 uger, og deltagere der ikke gør.

			-arb/udd N=651 (56%)	+arb/udd N=506 (44%)	Forskel mellem den enkelte kode og de øvrige	
Ydelse modtaget 1 uge før inklusion i IPS	Antal	N (%)	N (%)	Odds Ratio (P-værdi)	Rate Ratio (P-værdi)	
y730	Kontanthjælp, Passiv	86	54 (63%)	32 (37%)	0,686 (0,021)	0,434 (0,000)
y733	Kontanthjælp, Vejledning og opkvalificering	250	163 (65%)	87 (34%)	0,846 (0,074)	0,311 (0,000)
y720	Uddannelseshjælp, Passiv	71	36 (50%)	35 (50%)	1,217 (0,194)	6,325 (0,000)
y723	Uddannelseshjælp, Vejledning og opkvalificering	138	73 (53%)	65 (47%)	0,748 (0,027)	0,799 (0,131)
y813	Ressourceforløb, Vejledning og opkvalificering	171	135 (79%)	36 (21%)	0,238 (0,000)	0,085 (0,000)
y890	Sygedagpenge, Passiv	38	12 (32%)	26 (68%)	4,418 (0,000)	5,386 (0,000)
Y893	Sygedagpenge, Vejledning og opkvalificering.	63	27 (43%)	36 (57%)	1,092 (0,611)	3,617 (0,014)
y870	Jobafklaring, Passiv	35	26 (74%)	9 (26%)	0,346 (0,002)	0,222 (0,000)
Y+	Alle resterende koder sammenlagt	233	100 (43%)	133 (57%)	1,767 (0,000)	4,672 (0,000)
-Y	Selvforsørgende ved baseline	71	25 (36%)	46 (64%)	2,588 (0,000)	1,391 (0,002)

I lighed med resultaterne fra det danske randomiserede IPS-forsøg, havde deltagere som tidligere havde været i arbejde, også større sandsynlighed for at opnå arbejde igen, efter de blev inkluderet i IPS. De deltagere der kom i beskæftigelse inden for 52 uger, havde i gennemsnit været 13 uger (SD 18) i beskæftigelse året før inklusionen. I modsætning hertil havde deltagerne der ikke opnåede beskæftigelse, kun været 2,5 uger (SD 8) i beskæftigelse.

Sociale ydelser jf. serviceloven fordelt på forløb der kommer og ikke kommer i job eller uddannelse

I disse analyser har vi undersøgt, hvilke ydelser de inkluderede IPS-deltagere har modtaget jf. serviceloven ved både 26 og 52 ugers opfølgningen. Herefter har vi analyseret, om der inden for hver ydelseskode er forskel i hvor mange deltagere der opnår job og uddannelse. Datagrundlaget er registerbaseret socialdata fra Danmarks Statistik (HANDIC registeret). Som det ses i tabel 7, blev der givet relativt få ydelser. Der var 76 deltagere ud af 1466, som havde modtaget en ydelse inden uge 26, og 98 deltagere ud af 1150, som havde modtaget en ydelse inden uge 52. Den ydelse som flest deltagere havde modtaget, var socialpædagogisk støtte som 37 deltagere havde fået efter 26 uger og 60 deltagere efter 52 uger. I tabel 7 ses en samlet oversigt over alle de ydelser der blev givet inden for 26 og 52 uger efter baseline.

Tabel 7 ydelser modtaget jf. serviceloven ved henholdsvis 26 og 52 ugers opfølgning

Ydelser modtaget jf. HANDIC registeret	26 uger (N=1466)	52 uger (N=1150)
Socialpædagogisk støtte, som ikke leveres på botilbud	37 deltagere, 2,5%	60 deltagere 5,2%
Individuel tidsbegrænset socialpædagogisk hjælp og støtte.	27 deltagere 1,8%	24 deltagere 2,1%
Midlertidige botilbud inklusiv tilknyttede ydelser fx §§ 83, 85	(<5 deltagere)	6 deltagere 0,5%
Gruppebaseret socialpædagogisk hjælp og støtte	(<5 deltagere)	(<5 deltagere)
Aktivitets- og samværsydelse	(<5 deltagere)	(<5 deltagere)

Der ses en tendens til at deltagere der modtager en ydelse, også kommer mindre i beskæftigelse. Blandt de 37 deltagere der inden for de første 26 uger modtog socialpædagogisk støtte, var der 6 deltagere (16,2%), som opnåede beskæftigelse, og 31 deltagere (83,4%), som ikke gjorde ($p=0,12$). Blandt de 27 deltagere der havde modtaget individuel tidsbegrænset socialpædagogisk støtte, var der 8 (30%) der opnåede beskæftigelse og 19 (70%) der ikke gjorde ($p=0,830$). Blandt de 60 deltagere der havde modtaget socialpædagogisk støtte inden for de første 52 uger, var der 16 (27%) der opnåede beskæftigelse og 44 (73%) der ikke gjorde ($p=0,06$) og blandt de 24 deltagere der havde modtaget Individuel tidsbegrænset socialpædagogisk støtte var der 4 (17%) der havde opnået beskæftigelse og 20 (83%) der ikke gjorde.

Konklusion

IPS-indsatsen blev i projektet implementeret med god/eksemplarisk fidelitet i 24 ud af 33 inkluderede kommuner. Den gennemsnitlige beskæftigelsesgrad lå en anelse under resultaterne hos IPS-gruppen i det danske randomiserede IPS-forsøg, men over beskæftigelsesgraden blandt kontrolgruppen. Yngre deltagere kom mere i beskæftigelse og kvinder klarede sig en anelse bedre end mænd, og i lighed med tidligere analyser, var der en tendens til at deltagere der havde været i beskæftigelse inden inklusion i IPS, også havde større sandsynlighed for at opnå beskæftigelse igen.

Derudover var der en statistisk signifikant sammenhæng mellem fidelitetsscoren og beskæftigelsesgraden, men det var ikke muligt at identificere enkeltelementer af indsatsen, som har en særlig positiv betydning for beskæftigelseseffekterne. IPS virker som en samlet pakke, hvor det er vanskeligt at udpege enkeltelementer der er væsentlig afgørende for den samlede succes. Det er derfor vigtigt at være tro mod kerneprincipperne i IPS, ved fortsat fremtidig implementering af indsatsen i Danmark.

Bilag 1

Effekter af IPS i Region Syddanmark

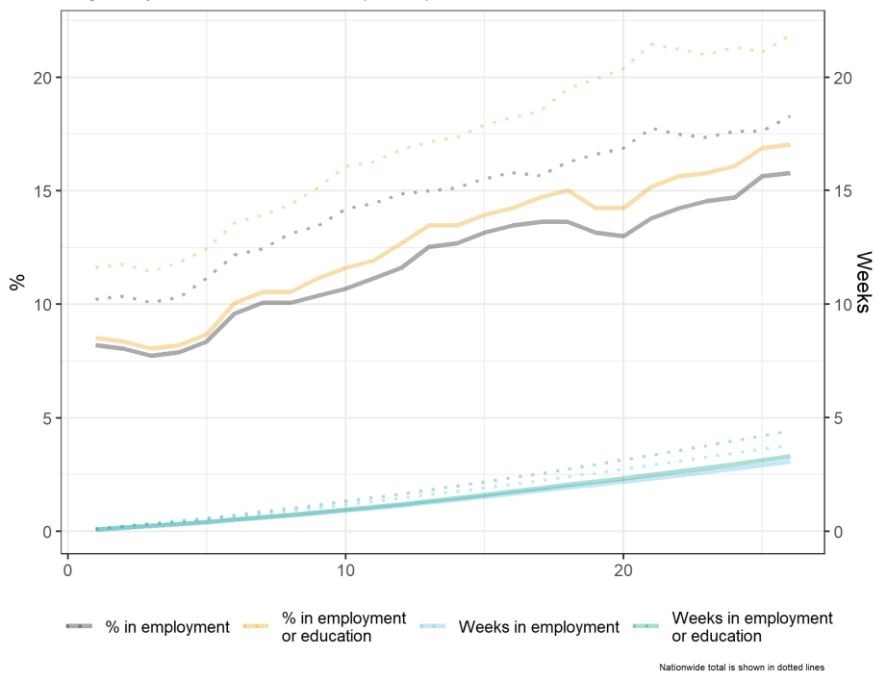
I Region Syddanmark var der i alt 646 deltagere, hvor der var gået 26 uger siden inklusion, 467 deltagere hvor der var gået 52 uger, og 196 deltagere hvor der var gået 104 uger. Der er stor forskel i resultaterne, afhængigt af om Odense kommune er inkluderet i analyserne, da det er en kommune som bidrager med mange deltagere, men hvor beskæftigelseseffekterne adskiller sig væsentlig fra de øvrige kommuner. Alle effektanalyser bliver derfor præsenteret med og uden Odense kommune inkluderet. Når Odense er inkluderet i analyserne, er der ved præcis 52 uger 18,6% i arbejde og 21,6% i arbejde eller uddannelse. Der var 30,2 % der har været i job på et tidspunkt i perioden og 33,8% der havde været i job eller uddannelse. I tabel 2 og 3 ses en samlet opgørelse for henholdsvis Region Syddanmark og alle kommuner samlet. Her ses det at Region Syddanmark ligger under landsgennemsnittet i f.eks. i arbejde eller uddannelse på et tidspunkt i den 12 måneders opfølgingsperiode, hvor der i Region Syddanmark var 33,8% i arbejde eller uddannelse og i landsgennemsnittet 43,7%.

Tabel 1. Oversigt over effekter ved 26, 52 og 104 uger i Region Syddanmark

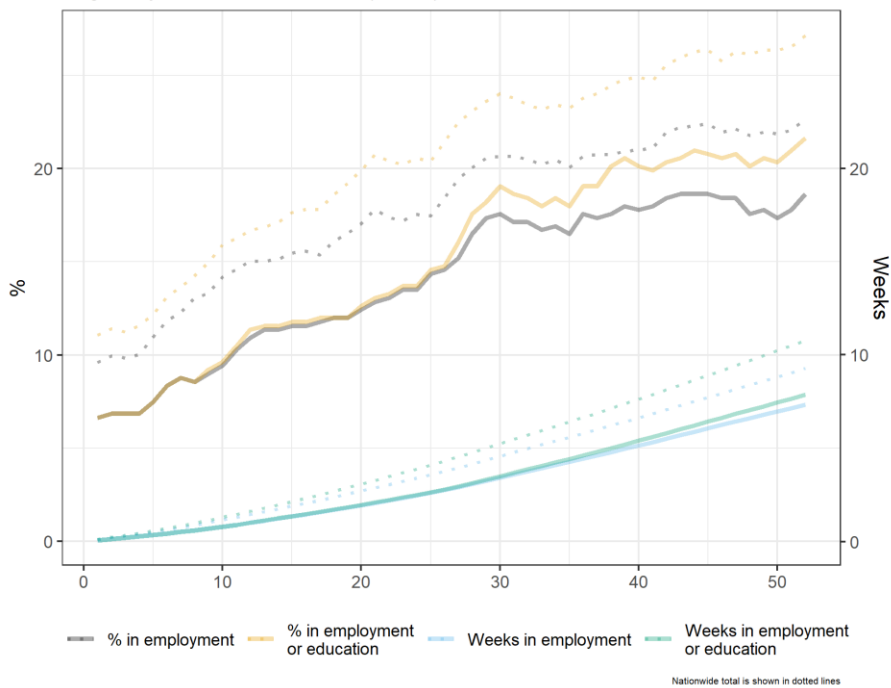
UGER	N	I job N (%)	I job/udd. N (%)	Uger i job	Uger i job/udd.	I job på et tidspunkt N (%)	I job/udd. på et tidspunkt N (%)
26	646	102 (15,8%)	110 (17%)	3,1	3,3	142 (22%)	153 (23,7%)
52	467	87 (18,6%)	101 (21,6%)	7,3	7,9	141 (30,2%)	158 (33,8%)
104	196	44 (22,4%)	50 (25,5%)	15,2	16,9	68 (34,7%)	76 (38,8%)

I figur 1, 2 og 3 ses antal og uger i job og uddannelse i både Region Syddanmark og hele landet. De øverste stiplede linjer viser antal i job (grå) og job/uddannelse (gul) for hver given uge i perioden, for hele landet. De øvrige grå og gule linjer viser antal i arbejde og arbejde/uddannelse i Region Syddanmark. De nederste blå og grønne linjer viser akkumulerede antal uger i arbejde og arbejde/uddannelse for Region Syddanmark, og de stiplede linjer for hele landet. Som det ses, ligger borgerne i Region Syddanmark konstant under landsgennemsnittet, fra baseline til henholdsvis 26,52 og 104 ugers opfølgningen.

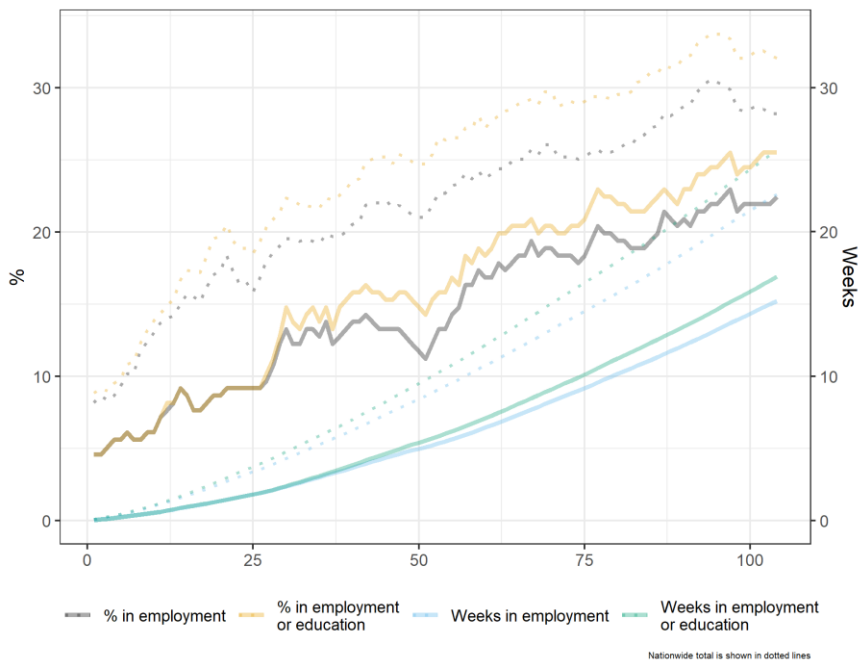
Figur 1 Arbejde uddannelse i Region Syddanmark fra inklusion til 26 ugers opfølgning
 Region Syddanmark, week 0-26 (n=646)



Figur 2 Arbejde uddannelse i Region Syddanmark fra inklusion til 52 ugers opfølgning
 Region Syddanmark, week 0-52 (n=467)



Figur 3 Arbejde uddannelse i Region Syddanmark fra inklusion til 104 ugers opfølgning
Region Syddanmark, week 0-104 (n=196)

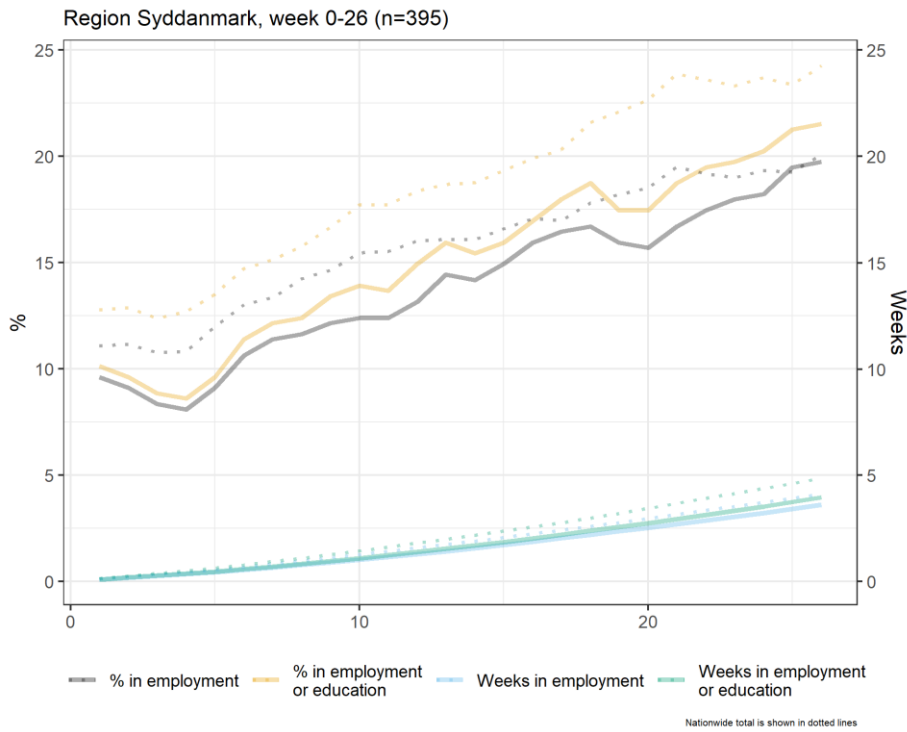


Nedenstående tabeller og figurer viser det samme, men hvor Odense kommune er ekskluderet fra analyserne. Her bliver det samlede resultat for Region Syddanmark ændret væsentligt, hvor der er 43,6% der kommer i arbejde eller uddannelse inden for 52 uger, hvilket er identisk med landsgennemsnittet. Det ses dog at deltagerne i Region Syddanmark bruger længere tid i indsatsen før de opnår beskæftigelse sammenlignet med de øvrige kommuner i Danmark, men den langsommere acceleration indhentes ved omkring uge 40. Inden for 104 uger er der 59,3% der har været i arbejde eller uddannelse, hvilket er det samme antal der opnåede arbejde uddannelse inden for 18 måneder i det kliniske randomiserede IPS-forsøg.

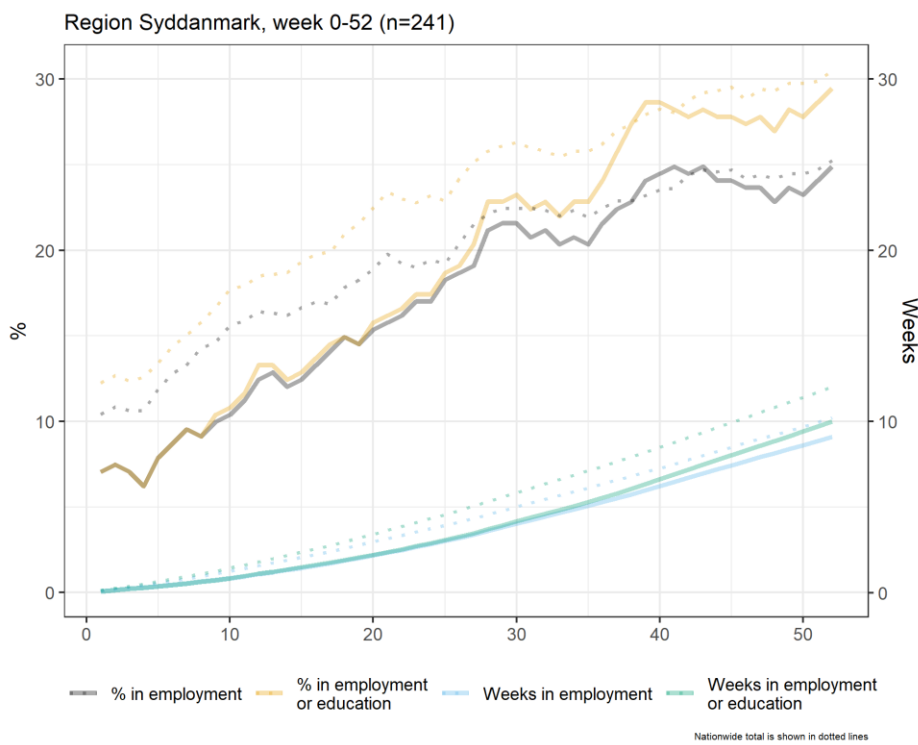
Tabel 2. Oversigt over effekter i Region Syddanmark eksklusiv Odense kommune ved 26, 52 og 104 uger

UGE R	N	I job N (%)	I job/udd. N (%)	Uger i job	Uger I job/udd.	I job på et tidspunkt N (%)	I job/udd. på et tidspunkt N (%)
26	395	78 (19,7%)	85 (21,5%)	3,6	4	108 (27,3%)	118 (29,9%)
52	241	60 (24,9%)	71 (29,5%)	9,1	10	93 (38,6%)	105 (43,6%)
104	54	20 (37%)	24 (44,4%)	24,7	28,7	28 (51,9%)	32 (59,3%)

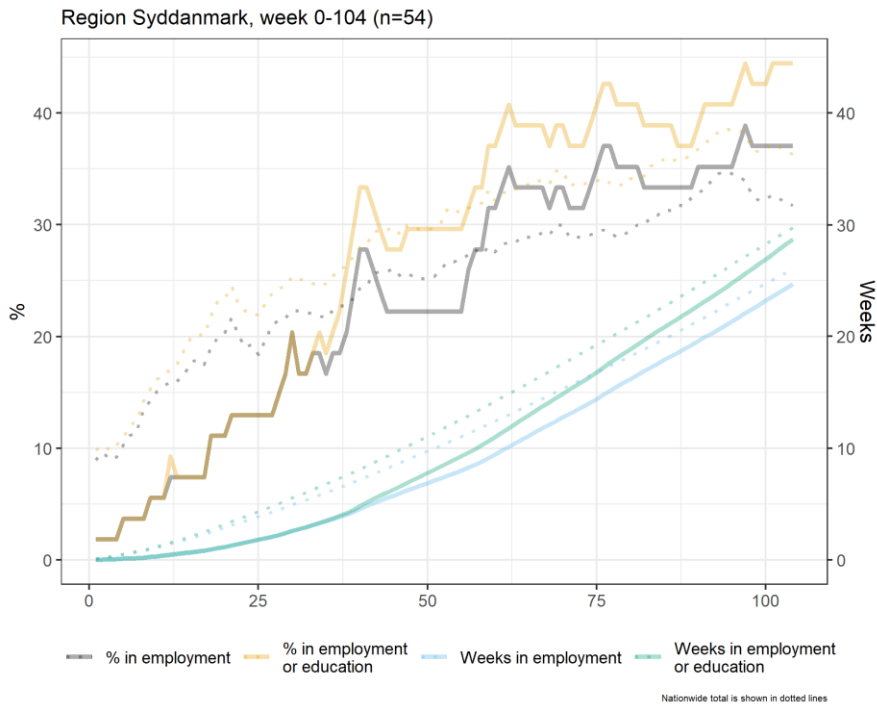
Figur 4. Arbejde uddannelse i Region Syddanmark eksklusive Odense kommune ved 26 ugers opfølgning



Figur 5 Arbejde uddannelse i Region Syddanmark eksklusive Odense kommune ved 52 ugers opfølgning



Figur 6. Arbejde uddannelse i Region Syddanmark eksklusive Odense kommune ved 52 ugers opfølgning



Bilag 2

Effekter af IPS i Region Sjælland

I Region Sjælland var der i alt 608 deltagere, hvor der var gået 26 uger siden inklusion, 527 deltagere hvor der var gået 52 uger og 340 deltagere hvor der var gået 104 uger. Ved præcis 52 uger, var der 24,9% i arbejde og 29,8% i arbejde eller uddannelse. Der var 41,9% der har været i job på et tidspunkt i perioden og 48,6% der havde været i job eller uddannelse. I tabel 2 og 3 ses en samlet opgørelse for henholdsvis Region Sjælland og alle kommuner samlet.

Tabel 1 oversigt over effekter ved 26, 52 og 104 uger i Region Sjælland

UGER	N	I job N (%)	I job/udd. N (%)	Uger i job	Uger i job/udd.	I job på et tidspunkt N (%)	I job/udd. på et tidspunkt N (%)
26	608	119 (19,6%)	149 (24,5%)	4,1	5,2	187 (30,8%)	226 (37,2%)
52	527	131 (24,9%)	157 (29,8%)	10,2	12,4	221 (41,9%)	256 (48,6%)
104	340	101 (29,7%)	114 (33,5%)	24,8	28,5	179 (52,6%)	195 (57,4%)

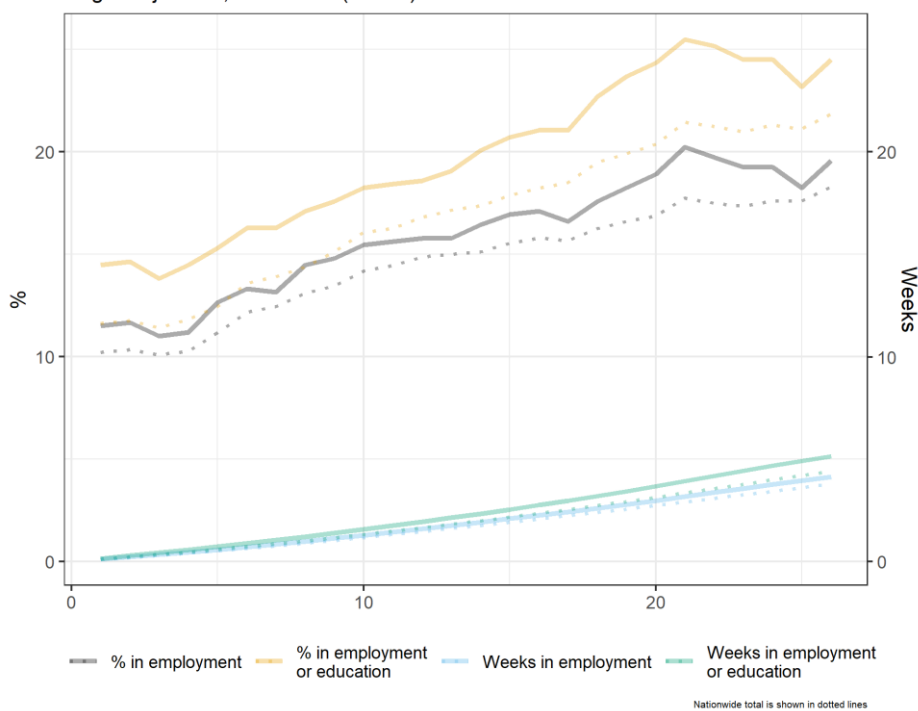
Tabel 2 Oversigt over effekter på landsplan ved 26, 52 og 104 uger

UGER	N	I job N (%)	I job/udd. N (%)	Uger i Job	Uger i job/udd.	I job på et tidspunkt N (%)	I job/udd på et tidspunkt N (%)
26	1487	272 (18,3%)	325 (21,9%)	3,8	4,4	412 (27,7%)	479 (32,2%)
52	1157	262 (22,6%)	314 (27,1%)	9,3	10,8	438 (37,9%)	506 (43,7%)
104	599	169 (28,2%)	192 (32,1%)	22,6	25,6	290 (48,4%)	319 (53,3%)

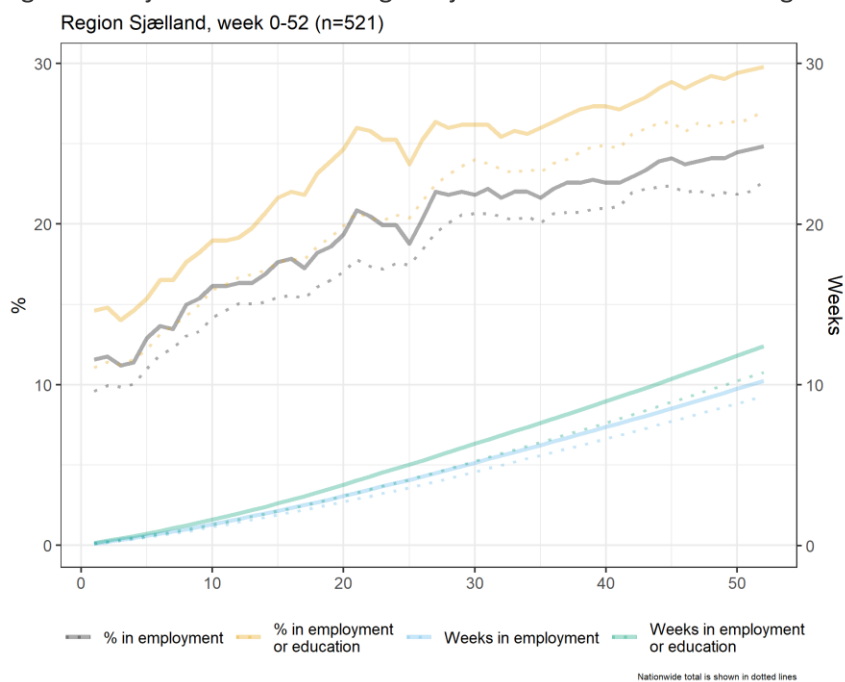
I figur 1, 2 og 3 ses antal og uger i job og uddannelse i både Region Sjælland og hele landet. De øverste stiplede linjer viser antal i job (grå) og job/uddannelse (gul) for hver given uge i perioden, for hele landet. De øvrige grå og gule linjer viser antal i arbejde og arbejde/uddannelse i region Sjælland. De nederste blå og grønne linjer viser akkumulerede antal uger i arbejde og arbejde/uddannelse for Region Sjælland, og de stiplede linjer for hele landet. Som det fremgår af figur 3, ligger det samlede gennemsnit for Region Sjælland over landsgennemsnittet i hver given uge fra deltagerne baseline og frem til 104 ugers opfølgningen.

Figur 1 Arbejde uddannelse i Region Sjælland fra inklusion til 26 ugers opfølgning

Region Sjælland, week 0-26 (n=602)



Figur 2 Arbejde uddannelse i Region Sjælland fra inklusion til 52 ugers opfølgning



Figur 3 Arbejde uddannelse i Region Sjælland fra inklusion til 104 ugers opfølgning

