

Vejledning for bedømmere: Region Sjællands Sundhedsvidenskabelige Forskningsfond (RSSF) 2025/2026

Ansøgninger bedømmes i efond, som tilgås via hjemmesiden:

<https://www.efond.dk/rsjadm/> Tast mail og kode ved feltet: **"Bedømmer/Peer-reviewer"**. Kode sendes til bedømmerne per-mail. I tilfælde af glemt/skift af kode kontaktes bobm@regionsjaelland.dk, tlf. 9357 7617. Som e-mail anvendes din regionsjaellandmail - en anden mail kan aftales.

Åben, læs og bedøm ansøgninger:

Fra startside får du et overblik over alle de ansøgninger, hvor du er behandler.

Herunder udsnit af en typisk forside for bedømmere.

A
Score du har givet.

B
Dit forslag til bevillings-beløb.

C
Tryk på knappen for at give score og kommentarer.

D
Tryk på knappen for at sætte dig inhabil på ansøgningen. Som inhabil kan du ikke se hvad andre bedømmere har scoret.

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Giv score 10	10 5.000	Inhabil		R449-A30941 Gustavsen	Hoved behandler	R449-A30941-PDF	5.800	2100		
Giv score *	Mngl.	Inhabil		R449-A30996 Frederiksen		R449-A30996-PDF	7.276	2600		
				R449-A31053 Thormann		R449-A31053-PDF	5.370			

E Hvis du er hovedbehandler for ansøgningen vil det stå her.

F Hvis du har givet ansøgningen en kommentar kan det ses her.

G Tryk på knappen for at give score og kommentarer. Når knappen er rød (med en stjerne*) er denne ansøgning ikke færdigbehandlet.

H Du er sat som inhabil på denne ansøgning. Du kan ikke behandle og du kan ikke se vurdering/sagsbehandling af denne ansøgning.

I PDF-version af ansøgningen. Vedhæftede billede er med i denne PDF. Vedhæftede dokumenter og PDF skal åbnes via link.

H Skærm-version af ansøgningen. Vedhæftede billede er med i visningen. Vedhæftede dokumenter og PDF skal åbnes via link.

K Vedhæftede filer til ansøgningen

Er du inhabil?

Du skal allerførst vurdere om du er inhabil:

1. bedømmer har en personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald,
2. bedømmer har en familiær relation til ansøger, er beslægtede eller er anden nærtstående, der har en personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald,
3. bedømmer er eller har været vejleder for ansøger eller på anden måde arbejder eller har arbejdet tæt sammen med ansøger,
4. bedømmer er anbefaler af ansøger på den aktuelle ansøgning,
5. bedømmer vil indgå i et nært, fagligt samarbejde med ansøger i det ansøgte projekt,
6. bedømmer er eller indtil for nylig har været medlem af den forskergruppe som ansøger er en del af
7. hvis bedømmer i øvrigt vurderer der, er andre forhold der sætter tvivl om din habilitet.

Adgang til ansøgningen

For at bedømme en ansøgning, trykker du på knappen "Din score", så du kommer ind på bedømmelsessiden og kan åbne ansøgningen og bilag nederst i ansøgningen. Ansøgningen kan også læses fra din startside.

Programmet gemmer ikke automatisk, husk derfor altid at afslutte med at trykke på knappen "Gem". Systemet husker de bedømmelser, du allerede har gemt. Du kan altid logge på igen og fortsætte og færdiggøre en bedømmelse. Muligheden for at ændre i en bedømmelse løber frem til fristen for aflevering af bedømmelsen.

Når du har behandlet en ansøgning, kan du gå tilbage til startside ved at klikke på "Start" i øverste venstre hjørne.

Log af. Du logger af systemet ved at lukke fanen/browservinduet.

Start bedømmelsen

For at kunne bedømme en ansøgning, skal du trykke på knappen "Din score", hvorved du kommer ind på bedømmelsessiden. Her kan du øverst åbne ansøgningen i pdf og lige derunder finder du link til ansøgningens bilag.

Score af ansøgninger og kommentarer

Der afgives en score både for den videnskabelige kvalitet og den strategiske kvalitet/fondens formål. Så vidt angår dem strategisk kvalitet, skal scores i hvor høj grad det vurderes om ansøgningen opfylder Fondens formål [Link](#) til opslaget. Desuden afgives en score for ansøgningen som en vurdering af helhedsindtrykket. Der anvendes følgende værdier:

5	4,5	4	3,5	3	2	1	0
Excellent		Very good		Good	Unsatisfactory	Weak	Opfylder ikke formalia eller er af anden grund ikke egnet for bedømmelse.

Beskrivelse af score

The assessment of the project is divided into criteria. You are asked to assess each criterion with ratings from *Weak* to *excellent* (1-5) according to the following scale:

- 5 *an excellent* proposal: one which is extremely good by international comparison, with no elements to be improved.
- 4 *a very good* proposal: one which only contains minor elements that could be improved.
- 3 *a good* proposal: one which contains some elements that can be improved.
- 2 *an unsatisfactory* proposal: one which needs substantial modification or improvement.
- 1 *a weak/poor* proposal: one which has severe weaknesses that are intrinsic to the proposed project.

Du skal i hver af de afsatte skrivefelter kommentarer på din score:

A. Score vurdering af den videnskabelig kvalitet

Hvorfor har du givet denne score for projektets videnskabelig kvalitet? Dine begrundelser for din score - redegør for ansøgningens svagheder og styrker for den videnskabelige kvalitet, og er der anbefalinger til hvordan ansøgningen evt. styrkes?

Projekterne bedømmes på baggrund af projektets videnskabelige kvalitet, herunder:

- er ansøger og evt. medansøger kvalificeret?
- er der en klart formuleret hypotese eller problemstilling?
- er den videnskabelig metode og studiedesign velegnet til projektet?
- er projektet gennemførligt, implementerbart og bæredygtigt?
- er projektet originalt, relevant og har høj nyhedsværdi - er der behov for projektet?
- er det nødvendige personale og kompetencer, de nødvendige faciliteter og den nødvendige infrastruktur for projektets gennemførelse tilstede
- er den forventet datakvalitet tilstrækkelig?
- har studiet potentiale til at bidrage til beslutningstagning i sundhedsvæsenet? Og har studiet potentiale til at påvirke praksis?
- er der planer for nyttiggørelse af resultater
- er patient og/eller borgerinddragelse en del af projektet

I bilag vejledende guide for vurdering af kvalitative studier

B. Score af den strategiske kvalitet/fondens formål. Hvorfor har du givet ansøgningen denne score for den strategisk kvalitet ved vurderingen af Fondens formål og den forskning der støttes: hvordan og hvor vurderer du at projektet understøtter et eller flere af fondens formål og den forskning som Fonden understøtte. Hvor er ansøgningen stærk eller mindre stærk – hvad kan gøres for at styrke ansøgningens strategiske kvalitet

I hvor høj grad vil forskningen i ansøgningen opfylde et eller flere af følgende af Fondens formål:

1. skabe viden om forebyggelse og behandling af de sygdomme, der berører flest borgere i Region Sjælland
2. sikre viden om hvordan den store gruppe af borgere i Region Sjælland, der rammes af flere samtidige sygdomme, tilbydes den bedste behandling og pleje
3. skabe resultater for mere lighed i sundhed i Region Sjælland

4. skabe viden om hvordan forskningens resultater bedst implementeres og kommer borgere og medarbejdere til gavn

Hvis forskningen opfylder et eller af flere af Fondens formål, i hvor høj grad er den forskning der udføres:

1. *Forskning der er uafhængig og direkte borger eller patientrettet.* Dvs. forskningen skal initieres og udføres af de ansatte efter et reelt og dokumenteret behov for fornyelse, eller med forventning om en tydelig forbedring af de gældende tilbud om forebyggelse, behandling, pleje og rehabilitering til borgerne i Region Sjælland. Herunder forskning der vil gøre op med overflødige behandlinger.

eller/og:

2. *Forskning hvor borgeren ses som et helt menneske.* Dvs. forskningen søger viden ud fra en holistisk tilgang via inddragelse af borgere og patienter og via samarbejde mellem forskellige faggrupper, forskningsdiscipliner og sektorer.

C. Score af helhedsindtrykket

Du afgiver en score for helhedsindtrykket, som er din overordnede vurdering af ansøgningen som helhed fx hvor helstøbt virker ansøgningen, hænger den godt sammen og er den let tilgængelig. Denne score er ikke et vægtet gennemsnit af din score af den videnskabelige kvalitet og den strategiske kvalitet, men afspejler din vurdering af ansøgningen som helhed. Styrkerne og svaghederne ved ansøgningen beskrives kort i det tilhørende skrivefelt.

D. Angiv støttebeløb. Angiv hvilket beløb ansøgningen kan støttes med og fordel på post(er) og begrundelse af hvorfor netop disse poster støttes?

Læs opslaget: [Her](#)

Gældende for fonden er:

- Ansøger er ansat i regionen
- Fonden støtter kun de forskningsaktiviteter i forskningsprojekter, der udføres i og af ansatte i regionen
- Fonden støtter nye projekter/initiativer med opstart i 2026-2027-2028
- Ph.d.-projekter kan dog være i gang, dog tidligst 1. januar 2025 angivet som indskrivnings-/startdato i indskrivningsbrevet
- Minimumsbeløbet for en ansøgning er 150.000 kr. (undtaget er støtte til introduktionsstipendier og skolarstipendier) og højest 800.000 kr. Hvis ansøger søger om mere end 800.000 kr. i selve ansøgningsskemaet accepteres dette, men det ændrer ikke på det maksimale bevillingsbeløb.

Efter du har afgivet din score

Dialog mellem bedømmere

Hver ansøgning bedømmes af to bedømmere. I tilfælde af en større uoverensstemmelse mellem de to bedømmers score sættes en dialog i gang mellem de to bedømmer, som iværksættes af sekretariatet. Du vil i så tilfælde blive kontaktet af sekretariatet. Ved dialogen søges konsensus om en score. I tilfælde af at der ikke kan opnås en konsensus tilknyttes en 3. bedømmer.

På baggrund af bedømmelserne af ansøgningerne udarbejdes en liste med score startende med de højest scorende ansøgning først. Fondsbestyrelsen prioriterer en endelig fordeling

af midlerne på baggrund af scoren. Svarbreve udsendes til ansøgerne kort efter beslutningen i Fondsbestyrelsen. I Fondsbestyrelsen sidder en repræsentant for regionens direktion som for nuværende også er formanden for Region Sjællands Strategiske Forskningsråd, næstformanden for Region Sjællands Strategiske Forskningsråd samt Forskningschefen i Region Sjælland.

Sekretariat

Forskningsstøtte Center Region Sjælland, forskningsstotte@regionsjaelland.dk

Bo Borg Mikkelsen, bobm@regionsjaelland.dk, tlf. 93 57 76 17

Lene Nørgaard, lnoa@regionsjaelland.dk, tlf. 93 57 66 26